

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июня 2016 г.

город Москва

резолютивная часть объявлена 01 июня 2016 года

мотивированное постановление изготовлено 03 июня 2016 года

Мировой судья судебного участка № 28 района Царицыно г. Москвы Полунина Л.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы (115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 17, корп. 2), рассмотрев материал об административном правонарушении по ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Алырщикова Дмитрия Александровича, 27.08.1980 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Знаменские сады, д. 1, корп. 2, кв. 205, являющегося директором ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно», сведения о привлечении к административной ответственности отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

Алырщиков Д.А. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:

Так он, будучи директором ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно» (г. Москва, ул. Кантемировская, д. 53, корп. 1), нарушил п.1 ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», не рассмотрев в течение 30 дней

обращение Николая Викторовича зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-129/16 от 25 февраля 2016 года, ответ заявителю за подписью Алырщикова Д.А. дан 28 марта 2016 года;

на обращение Демчишина К.В., зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-86/16 от 08 февраля 2016 года, обращение Мурачевой А.И., зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-155/16 от 01 марта 2016 года, обращение Гаврилова В.А., зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-158/16 от 02 марта 2016 года, обращение Прошкина С.В., зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-193/16 от 09 марта 2016 года, обращение Рудой Н.В., зарегистрированное за № ЖЦ-ВО-1-198/16 от 10 марта 2016 года на момент проверки межрайонной прокуратуры (24.04.2016) ответы даны не были.

В судебное заседание Алырщиков Д.А. не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Харламова П.С., который указал на то, что ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно» занимается содержанием, благоустройством территории, управлением многоквартирными домами, в ведении организации находится 331 дом, 8 диспетчерских, все заявки и обращения граждан рассматриваются. Как усматривается из материалов дела, ко всем заявлениям приложены расписки граждан о том, что их проблема решена. То есть работа по обращению граждан проведена, заявка исполнена, проблема гражданина решена, в связи с чем давать письменный ответ нет необходимости. Ответ Николаю Викторовичу дан по истечению 30 дней, между тем, работа с ним велась, по итогам которой был дан ответ. Все поступившие заявки, обращения отработаны, выполнены. Жалоб на деятельность ГБУ г. Москвы «Жилищник

района Царицыно» не поступает. В связи с чем, Харламов П.С. считает, что директор ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно» Алырщиков Д.А. не может быть привлечен к административной ответственности.

В судебное заседание явилась старший помощник прокурора Нагатинской межрайонной прокуратуры г. Москвы Трубникова Ю.Н., которая постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12 мая 2016 года поддержала, считала необходимым привлечь Алырщикова Д.А. к административной ответственности по ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку им, как должностным лицом были нарушены требования ст.12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации». Также отметила то, что заявления лиц, указанных в постановлении, которым не был дан ответ, должны были быть рассмотрены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», поскольку это были не заявки в диспетчерскую.

Мировой судья, выслушав Харламова П.С., Трубникову Ю.Н. исследовав письменные материалы дела, находит вину Алырщикова Д.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях установленной и подтвержденной следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12 мая 2016 года, в котором изложено существо нарушения (л.д. 1-4);
- актом проверки (л.д. 5-6);
- копиями заявлений Рудой Н.В., Паршина С.В., Гаврилова В.А., Мурачевой А.И., Демчишина К.В., с расписками (л.д. 7-22);
- копией ответа на обращение Николая Викторовича (л.д. 23);
- копией обращения Николая Викторовича (л.д. 24).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Доводы представителя Алырщикова Д.А. – Харламова П.С. о том, что Алырщиков Д.А. не подлежит административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ, поскольку все заявления были рассмотрены, судом отклоняются, поскольку ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», предусмотрено, что должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; либо уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Таким образом, поскольку в установленный срок письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов Алырщиковым Д.А. дан не был, оснований для освобождения его от административной ответственности не имеется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что вина Алырщикова Д.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью доказана и сомнений не вызывает.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, которых не установлено, и считает возможным назначить наказание, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ :

Алырщикова Дмитрия Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на реквизиты:

Получатель платежа: УФК по г. Москве (Прокуратура г. Москвы) л/с 04731443380, ИНН: 7705019420, КПП: 770501001, ОКТМО: 45376000, расчетный счет: 40101810800000010041 в отделение 1 Москва, БИК: 044583001, КБК: 41511690010016000140.

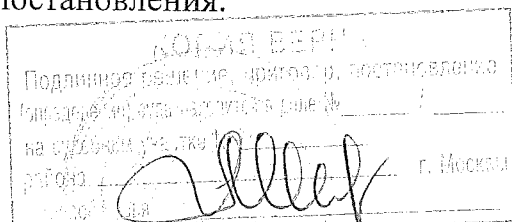
Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 25 района Царицыно г. Москвы, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Нагатинский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



Л.А. Полунина

Постановление вступило в законную силу _____

Постановление выдано мировым судьей судебного участка № 25 района Царицыно г. Москвы (115280, г.Москва, ул. Автозаводская, д. 17, корп. 2) _____

Мировой судья